

FORMATO DE EVALUACIÓN DE ARTÍCULOS

Estimado Evaluador:

La revista **INGENIO TECNOLÓGICO**, valora su seriedad académica y su reconocida idoneidad profesional y agradece el aporte como especialista en el tema nos puede brindar frente al artículo que le enviamos en esta oportunidad.

A continuación, encontrará una serie de preguntas en relación con los criterios a tener en cuenta para la evaluación del artículo.

Por favor, solicitamos que responda a todos los criterios, escogiendo y colocando una cruz (X) en sólo una de las opciones que se da para cada caso.

Ante cualquier consulta o inquietud, no dude en contactarnos.

Agradecemos su loable labor.

Atentamente,

EQUIPO EDITORIAL - INGENIO TECNOLÓGICO.

1. INFORMACIÓN GENERAL									
Nombre y apellido del evaluador:									
Título del artículo recibido:									
Fecha de recibido:		Fecha de devolución:							
2. CRITERIOS SOBRE LA RELACIÓN (PERTINENCIA) DEL ARTÍCULO CON LA REVISTA									
					SI	NO			
¿El tema trabajado en el artículo es de relevancia científico-académica?									
¿El artículo es una contribución nueva y original sobre el tema trabajado?									
¿Las conclusiones son consistentes y están justificadas con los datos presentados en el artículo?									
¿Aparecen citas y referencias de artículos de manera coherente, algunas de ellas previamente publicadas por revistas iberoamericanas?									
Justificar para cada caso donde su respuesta sea negativa.									
3. CRITERIOS SOBRE ASPECTOS FORMALES DEL ARTÍCULO					MUY BIEN	BIEN	REGULAR	POCO	NADA
¿En términos generales el artículo cumple con la Política Editorial de la revista y las normas de estilo de publicación de la American Psychological Association (APA)?									
¿El título refleja el contenido del artículo?									
¿El resumen aporta suficiente información sobre el contenido del artículo?									

¿Son adecuadas las palabras clave en cuanto a cantidad, claridad y pertinencia?					
¿El artículo está presentado de manera clara, coherente y bien organizada según las normas de presentación que exige la Política Editorial de la revista?					
¿Las referencias (bibliográficas) son suficientes, actualizadas y pertinentes al tema trabajado en el artículo?					
Justificar para cada caso donde su respuesta haya sido: REGULAR, POCO O NADA					
4. CRITERIOS SOBRE EL CONTENIDO DEL ARTÍCULO	MUY BIEN	BIEN	REGULAR	POCO	NADA
¿El problema de investigación está definido y presentado claramente?					
¿Hay claridad y pertinencia en la presentación del método, materiales o instrumentos y procedimiento?					
¿La presentación de la información recogida es clara, suficiente y adecuadamente apoyada en tablas, cuadros o figuras (gráficos)?					
¿Las discusiones y las conclusiones están consistentemente apoyadas en los resultados y apoyadas en la revisión bibliográfica?					
¿Se expresan claramente la utilidad o beneficios (directos o indirectos) de los resultados encontrados?					
Justificar para cada caso donde su respuesta haya sido: REGULAR, POCO O NADA					
5. CRITERIOS DE VALORACIÓN GENERAL					
Valoración Cuantitativa					
Marque con una equis (X) el número que mejor represente la evaluación cuantitativa para este artículo:	5	4	3	2	1
Valoración Cualitativa					
Marque con una equis (X) la recomendación más adecuada que haría al Editor de la revista en cuanto al mérito de publicación de este artículo:	Aceptar el artículo en su forma actual	Aceptar el artículo con ajustes mínimos	Corregir y reevaluar	Rechazado	



En este recuadro, solicitamos incluir comentarios o sugerencias a los autores (preferentemente mínimo 50 palabras).

En caso de considerar que el artículo sea para: "Aceptar el artículo con ajustes mínimos", "Corregir y reevaluar" o "Rechazar" justifique tal decisión.